

ДА КАНЦА ПАДПІСКІ ЗАСТАЛОСЯ 11 ДЗЕН. ІНДЭКС «ЗВЯЗДЫ» — 63850,
ПАДПІСНАЯ ПІНА «ЗВЯЗДЫ» НА ПАЎГОДА — 120 РУБЛЕУ.

Пісьмы пра Канстытуцыю...

Галоўнае — бачыць сябе чалавекам

Няма іншай думкі, як толькі тая, што Праект трэба ўхваляць. Бо ў ім беларус ужо бачыць сябе чалавекам. Гэта зусім не халаская Канстытуцыя БССР, што гуляла нас носам да зямлі.

Вельмі важна тое, што сказана ў артыкуле 3: «Ніякая частка народа... не мае права прысвоіць уладу ў дзяржаве». Гэта найважнейшы ўрок з 70-гадовай тыраніі, з нашай трагедыі. На такіх жа падставах вельмі падтрымліваю артыкулы 6 і 7, які «недацькальнасць уласнасці» (арт. 52).

Цяпер асобныя заўвагі.

У артыкуле 14 трэба дакладней акрэсліць межы дзяржаўнай уласнасці і дзяйснасці. Бо гэтая няпэўнасць зноў дазволіла дзяржаўнай манополі падмацаваць усе пад сабе, прагнаваць нас з галавой, як ўжо было. Калі зроблены адпаведныя вывады ў падпарадкаванні манополі, то гэтага не зроблена ў адносінах да гаспадарчай манополі, не палесаныя не карні.

Артыкул 21. Заўвага па стылі. Словы «...не павіна тлумачыцца як адмаўленне...» гучаць як добрае пажаданне, а не як закон. Змяніць на «...не з'яўляецца адмаўленнем».

Артыкул 43. Зноў гэта недарэчнасць: забарона на працу! Парадокс: улада рабочых і сялян хоча са сваіх дзяцей выходзіць паноў (і выходзіць). Ніхкіх забарон! Падлеткі — таксама людзі! І маюць права на працу, на свой заработак, на грошы, а значыць, і на самастойнае задавальненне сваіх патрэбнасцей. Без гэтага яны не стануць гаспадарамі свайго жыцця, не стануць людзьмі, а толькі лемпенамі. (Гавару гэта як педагог).

Няхай носьці пошту, мышоў машыны, працуючы на агародзе. Абы гэта не перашкаджала вучобе, ды не была праца знішчальнай. У дарослых ёсць кантроль за тэхнічнай бяспекі. Дык і ў падлеткаў ёсць павінен быць — воль і ўся праблема. А то забаранілі дзецям самастойна зарабляць, а ўвіль эксплуатуюць дзіцячых працуючых калгасна і саўгасна. Пад прымусам працуюць, школа, за калейкі, а то і бясплатна. Вось гэта «гуманізм»!

Артыкул 46. Варыянт 1. Зноў стыль: словы «павіна быць» лішня.

Не акрэслена, што значыць сярэдняя абавязкова — колькі класаў? (У Законе аб адукацыі — 9 класаў. І гэта правільна). І чаму прыватныя навучальныя ўстановы толькі платныя? А можа, за кошт спонсараў? А лепш, каб такім спонсарам была дзяржава. Бо ўсе бацькі аднолькава плацяць падаткі дзяржаве на ўтрыманне школ. Мушці, тут большавікі адгалосяк на забарону прыватных школ.

Артыкул 82. На рэфэрэндуме не патрабавана 2/3 выбаршчыкаў. На што гвалтам цягнуць на галасаванне абавязка, якую «усё да лямпаці». Або не вырашаць пытанні, кажаць, пакуль вырашце свядомыя грамадзяне-патрыёты? Значыць, да статкова ўдзелу палавіны ўнесены ў спіс.

Артыкул 117. Словы «Савец» і «калька» з яго «савец» пара выкінуць, бо беларускае спрадвечнае слова — «Рада».

Раздзел 6. Змяшчае цэлае палажэнне аб справядлівасці. Гэта

— для асобнага Закона. Не трэба паўтараць і падрабязнае ў Канстытуцыі. Раздзел выкінуць.

У. ЛЯСКОўСкі.

Ігнараваць рэальнасць небяспечна

Лічу, што неабходна пакінуць назву вышэйшага прадстаўнічага і заканадаўчага органа дзяржаўнай улады — Вярхоўны Савет, а не нейкі Сойм (або Рада). Гэтая назва гістарычна склалася ў нашым стагоддзі, яна зразумелая ўсім: і школьніку, і савецкаму дзеда. Хоць на наш ужо аднаго бэнэфаўца — Сойма. Навошта ўводзіць у мову словы, незразумелыя беларусу, — іх і так павыкавалі то з польскай, то з рускай мовы.

Дзяржаўныя мовы рэспублікі павінны быць беларускай і рускай мова, але гэты артыкул трэба дапоўніць словамі: «органы дзяржаўнага кіравання працуюць толькі на беларускай мове». Гэта будзе адлюстраванне нашых рэальнасцей — нікому не падзеніцца: большасць насельніцтва рэспублікі гаворыць па-рускі, і з гэтым трэба лічыцца.

Уладзімір ЖОГЛА.

г. Мазыр.

Прэзідэнцтва?

Ці не крок да аўтарытарызму?

У цэлым праект Канстытуцыі мне падабаецца: большасць дакладна фармулюе артыкулы, клопаты дзяржавы аб асобе, спроба стварэння прававой дзяржавы. І ўсё ж...

Першае. Аб прэзідэнце Рэспублікі Беларусь. Праект Канстытуцыі прадугледжвае прэзідэнцкае кіраванне. На мой погляд, гэта пытанне неабходна паставіць на рэфэрэндум. Бо ніхто ж не спытаў у народа, ці патрэбна прэзідэнцкая ўлада ў нашай краіне. У праекце ўлада прэзідэнта прадугледжваецца выключна вылікай. А ці не аддае тут «ельцыншчынай»? Ці не крок гэта да дыктатуры? Не скарэж, што маральныя якасці, аўтарытэт многіх нашых сённяшніх палітыкаў занадта нізкі, каб заняць такую высокую, адказную і аўтарытэтную пасаду ў дзяржаве. Нам трэба яшчэ вылучыць дэмакраты, з нашай свядомасцю трэба яшчэ выкароўваць дух аўтарытарызму. Таму, думаю, нам патрэбна парламентная рэспубліка. Лепш за ўсё, нарэшце, ведаць па гэтым пытанню думку народа.

Другое. Аб мясцовым самакіраванні. Перш за ўсё пра назву Управа. Няхай гэта беларуская, але так асацыявацца з фашыскай управай на акупіраванай тэрыторыі. Старэйшаму пакаленню агідна чужы гэта слова. Няхай ужо які-небудзь вальванкам, але не ўправа. Трэба павяжаць пачуцці тых, хто перажыў вайну, не трэба сыпаць соль на рану. Канешне, гэта не галоўнае. Галоўнае, на мой погляд, у тым, што

мясцовому самакіраванню не наддана ўлады. Савет, Управа і г. д. застаюцца ў поўным падпарадкаванні ў вышэйшых органах. Гаворачы, у каго грошы, у таго і ўлада. Мясцовыя ўлады па праекту як былі без сродкаў, так і застаюцца.

І яшчэ. Каб не марнаваць грошы, рэфэрэндум па прэзідэнцтву можна спалучыць з рэфэрэндумам, да якога заклікае БНФ.

В. АНУФОРЫЕў, настаўнік.

Віцебскі раён.

А дзе сацыялізм?

Праект Канстытуцыі нашай рэспублікі вельмі ўбогі, аднабоковы. Ён зусім не адлюстраввае інтэрэсаў працоўнага народа. Ён на руку чыноўніцтву, нованароджаным капіталістычным праслойкам. У гэтым праекце адкінута ўсё сацыялістычнае, што было ў ранейшых канстытуцыях. Праект набыў усёякімі нажымі і мінулага, і будучы. У ім няма такіх паняццяў, як сацыялізм, сацыялістычная дзяржава — СССР, кампартыя, дружбы народаў, інтэрнацыяналізм, сацыялістычная ўласнасць, сацыялістычны характар дзяржавы і г. д. Замест іх у праект нацягнуты ўсялякае смецце. Гэта падобна на платформу, прынятую XXVIII з'ездам КПСС: «Да гуманнага, дэмакратычнага сацыялізму».

У артыкуле 2 указваецца, што чалавек прызначае вышэйшай каштоўнасцю. Але ж і раб пры рабаўладальніцкім грамадстве быў добрай рэччу. На самай справе ў нас ідзе расшчэпленне грамадства на чужародныя класы: багатыя — бедныя, падае жыццёвым узровень людзей, растуць злычынства, смяротнасць, дарагоўня і г. д.

У артыкуле 4 гаворыцца аб дэмакратыі. Але аб якой дэмакратыі гаворка? Лічу, вайну, забастоўкі, галечы, пануючы хвос і разбурэнне. І нікому да гэтага няма справы. Народу заохі падкідаюць новыя і новыя сюрпрызы. Фермерскія гаспадаркі, прыватную ўласнасць, бізнэс, прадпрыемства, бізнэсменства, рынак, прыватнае ўладанне, раздзяленне і г. д. Есць дэмакратыя сацыялістычная, ёсць буржуазная і ёсць апартуністычная. Цяпер у нас дэмакратыя — апартуністычная.

У артыкуле 5 гаворыцца аб партыях і аб'яднаннях і што нібыта яны выражаюць волю народа. На самай справе яны далёкія ад народа, бо іх галоўная мэта — барацьба за прэстол, за капіталізм.

А. КОРБАН.

в. Антонале, Чашніцкі раён.

Як гаварыць абарону грамадзяніна?

Вельмі добра, што ў праекце новай Канстытуцыі РБ на першым плане ставіцца чалавек як асоба. Канстытуцыя забяспечвае яму эканамічную і палітычную свабоду, сацыяльную абарону, рэальныя магчымасці ўдзельнічаць у вырашэнні важных дзяржаўных задач.

Хацелася б звярнуць увагу на апошні абзац артыкула 10, дзе сказана: «Грамадзяніну РБ гарантуецца абарона і апыкуства дзяржавы як на тэрыторыі рэспублікі, так і за яе межамі». «Гарантуецца абарона» — можа сказаць. Праўда, не агульнаабарона ў артыкуле механізм рэалізацыі гэтай «гарантаванай абароны» нашых грамадзян, якія знаходзяцца за межамі рэспублікі.

З аднаго боку, нібыта ўсё ясна, а з другога... Увесь свет сёння ведае, што амерыканцы, напрыклад, не дадуць сваіх грамадзян у крыду, збяспечыць іх надзейна (менавіта гарантанаваную) абарону, дзе б яны ні знаходзіліся, прымяняючы для гэтага часам насільныя метады, аж да ўзброенага ўмяшання. (Не будзем прыводзіць прыклады — іх вельмі многа).

Але Рэспубліка Беларусь — гэта не ЗША. Таму, трэба меркаваць, наша Канстытуцыя падразумвае цывілізаваны і рэальныя метады гэтай абароны сваіх грамадзян за межамі рэспублікі.

Яўген ШЫРКОІ.

І гэта называецца «народаўладдзе»?

Палітычны клуб «Камуніст» г. Мінска, уважліва прааналізаваўшы апублікаваны ў друку праект Канстытуцыі Рэспублікі Беларусь, прышоў да наступнага заключэння.

У прапанаваным праекце Канстытуцыі паўсюдна дэкларуюцца правы, свабоды, сацыяльны дабрабыт грамадзян, але не падмацоўваюцца гарантыямі.

У прамблуме праекта Канстытуцыі дэкларуецца паўсюднае народаўладдзе, а фактычна народ падабляецца магчымасці ўдзелу ў кіраванні дзяржавай. Нават Саветам, прадстаўнічым народным органам, абвешчана другая грамадзянская рэвалюцыя ў дзяржаве скасцэпаваная ў руках уводзімай па праекту пасады прэзідэнта і ўпраў. Народ падабляецца рэальнай магчымасці ўдзельнічаць у выпрацоўцы і прыняцці Канстытуцыі і зацвярдзенні дзяржаўных сімвалаў — герба, сцяга, гімна.

Палітычныя партыі і грамадскія арганізацыі забавуленыя заканадаўчай ініцыятывай. Нічога не сказана ў праекце аб працоўных калектывах і іх правах у галіне дзяржаўнага кіравання. Не рэгламентаваны парадок аддзялення народнага дэпутата і кантролю выбаршчыкамі выбарных органаў.

Фактычнае «народаўладдзе» зводзіцца да ўдзелу ў выбарах.

У праекце Канстытуцыі дэкларуецца, але не гарантуецца, урадаюча або зусім знішчаюча асноўныя сацыяльныя правы грамадзян, якія яны маюць па праекце дэючай Канстытуцыі: права на працу, на адпачынак, на адукацыю, медыцынскую дапамогу, на жыллё.

Аб эканамічнай сістэме — аснове нашага жыцця ў праекце сказана, што дзяржава толькі ўдзельнічае ў рэгуляванні эканамічнай дзейнасці. Што будзе ўзяліць сабой эканамічная сістэма і як будзе будавацца эканамічная дзейнасць — невядома.

Ваеннаслужачыя, па праекту, абмежаваны ў правах удзельнічаць у палітычным жыцці.

Няма ў праекце палажэнняў аб аддзяленні царквы ад дзяржавы і школы ад царквы.

Праектам прадугледжана ўважэнне ў органы дзяржаўнага кіравання пасады прэзідэнта з шырокімі паўнамоцтвамі, у тым ліку ў пэўных выпадках прадстаўлена права распуску Вярхоўнага Савета. Гэта крок да таталітарнага рэжыму.

У структуры мясцовых органаў улады побач з Саветамі прадугледжаныя ўправы. Пры гэтым старшыня ўправы надзяляецца правам аддаваць распараджэнні мясцовым Саветам і адміністрацыі іх рашэнні. Здаецца, у прававой дзяржаве ўсё павінна быць наадварот.

У прамблуме праекта ёсць неапраўданае спасылка на перамяшчэнне распаўсюджвання Канстытуцыі Статутаў Вялікага княства Літоўскага (ВКЛ) і статутных грамад Беларускай Народнай Рэспублікі. Статуты ВКЛ былі зводам законаў феадальнага права, пабудаваным на сааслоўным раздзяленні грамадства, выражалі і абаранялі інтарэсы дваранскага саслоўя (шляхты) і замацоўвалі прыгнёт прыгонных і іншых саслоўяў грамадства. Да таго ж, ВКЛ не з'яўляўся ні беларускай, ні рускай дзяржавай.

Беларуская Народная Рэспубліка была абвешчана ў перыяд акупацыі Беларусі нямецкімі кайзераўскімі войскамі Беларускай Народнай Рады. Беларуская Народная Рада была ў падпарадкаванні ў акупантаў, не выражала інтэрэсаў свайго народа, яе статутныя граматы падтрымлівалі акупацыйны рэжым. У сусветнай практыцы немагчыма знайсці прыкладу, калі акупацыйны рэжым прызнаваўся б народным і выражаў волю народа.

Таму паміненныя дакументы не могуць разглядацца ў якасці асновы пры распаўсюду Асноўнага Закона агульнанароднай прававой дзяржавы.

Прапанаваны праект Канстытуцыі Рэспублікі Беларусь не адпавядае спадзяванням працоўнага і абараняе іх палітычны і эканамічныя правы, іх інтарэсы і не можа быць прыняты за аснову для выпрацоўкі Канстытуцыі Рэспублікі Беларусь.

А. ЗАБАЛОТНИКАў,

старшыня клуба «Камуніст».

не, змяніць няпроста. Але не трэба мяняць, а не наракаць на «стапінныя ідэі большавікоў», што пусцілі карані ва ўсё сферы нашага жыцця і свядомасці. Свядомасць і псіхалогія дзесяцігоддзяў для экспартамента. Свядомасць і псіхалогія людзей трэба выходзіць ва ўмовах жорсткіх эканамічных і прававых такаў. Але ці могуць сабе (а хутчэй, над сабой) даволіць такога людзі былой партнаментальнасці, большасць з якіх асела ў Саўміне і Вярхоўным Саветах РБ? Пытанне, як кажуць, рэтарычнае. Як можна абмежаваць сабе ў панстве, калі яно стала звычкай, а звычка, як вядома, — другая натура. Ці не з іх палачы раслачалася ў рэспубліцы праслаўная «спрытывацыя»? Вопыту захапіць смачныя кавалкі ва ўласнага народа ім не пазычаць. Дзякую Богу (і галоснасці), усё стала вядома, як яны вялі свой народ да «святлай будучыні». А што сказаць пра буйнамаштабнае будаўніцтва асянякоў для «моцных тэтага свету», разгортванне ў рэспубліцы? Чый талент правіўся тут і чый неадарваны асянякоў, варты лепшага прымянення? А «вясілья» ж, напэўна, адгаворыцца, што з іх бярэць прыклад, іх капіруюць з няменшай стараннасцю ўсялякія «ўдзельніцы князёў» рангам ніжэйшых. Прычым усё гэта робіцца на вачах у змучанага чэрагі і дарагоўняй народа, даведзенага да адчаю і страціўшага ўсялякую веру ў справядлівасць. Ці такой улады мы хачем, ідучы на выбарчыя ўчасткі ў сакавіку 90-га?

Упэўнены, што знойдзеныя сотні ішчэ больш важкіх доказаў на карысць правядзення рэфэрэндуму.

Вядома ж, заганяны рэфэрэндумам у кут, іпершні Вярхоўны Савет не прыме дэмакратычнага закона аб выбарах. У адваротным выпадку дэпутаты ўжо даўно прынялі б рэшэнне ці падтрымалі прапанову аб самараспуску. Дык вось, улічваючы ўсю небеспэку абстаноўкі і прадбачыўшы падобны вынік, магчыма, ёсць сэнс звярнуцца да дапамогі да сусветнага супольніцтва. Няхай прышлюць сваіх навукаўнікаў і дапамогу Станіславу Станіславічу дастойна выйсці з гэтага становішча. Дарчы, з імем Шышкевіча многія з нас звязваюць найбольш цывільзаваны шлях Рэспублікі Беларусь у будучыню. Вельмі не хачелася б у напале страсцей страціць гэты таленавітага чалавека і палітыка.

г. п. Радашковічы.

В. ЖАХАВЕЦ.

Падайце ў адстаўку, не чакаючы рэфэрэндуму

Нас, прадстаўнікоў розных арганізацый г. Гомеля, вымушае звярнуцца да Вярхоўнага Савета тое становішча, у якое трапілі наша рэспубліка і беларускі народ. У палітычным жыцці крмізе, культуры ў крмізе, эканоміка развалілася, міліцыя няздольная справіцца са злочынствамі, адукацыя лухае на ладан і г. д. Якую сферу нашага жыцця ні ўзяць — усюды тупік. Усё адказнае за гэтае становішча класіфікацыя на нас, народнага дэпутатаў Беларусі.

З кожным днём сітуацыя робіцца ўсё больш крытычнай і выбухавабяспечнай. Ідзе падрыхтоўка да рэфэрэндуму аб роспуску Вярхоўнага Савета. У шчыльзаваным свеце кіравання-бакружы само падае ў адстаўку. Будзеце ж цывільзаванымі — падайце самі ў адстаўку, не даводзіце справу да рэфэрэндуму. Грошы, якія могуць папаўні на рэфэрэндум, пералічыце лепш на ліквідацыю вынікаў чарнобыльскага катастрофы.

М. ЗАСІНЕЦ, У. КАНАВАЛАў,

Л. ШЫНГІРЭЙ і інш. [усяго 7 подпісаў].

г. Гомель.

Горш, чым было, не стане

Многіх непакоіць магчыма змена кіравніцтва Рэспублікі Беларусь. Але сёрод дэпутатаў большай часткай — былыя сакратары парткомуў розных узроўняў і ветэраны вайны. На жаль, яны толькі і ўмеюць пляскаць у ладкі, захапляючыся «носпехамі» і «успехамі» і галасавач аднагалосна. Большасць з гэтых людзей былі набліжаны да партыйнага «картыя». Яны пускуюць у ход розныя, у асноўным сумнішчальныя аргументы супраць рэфэрэндуму: маўляў, да ўлады рушыцца фашысты з БНФ на чале з Пазняком. Але няцяжка абвергнуць гэты бруд.

Па-першае, на сумленні БНФ і асабіста Пазняка няма ніводнай чалавечай смерці. У адрозненне ад фашыстаў яны нікога не забілі і нават не пагражалі нікому. Па-другое «заход улады» БНФ мяркуе здзейсніць не гвалтоўна, а цывільзаванымі метадамі — воляй народа. Пасля няўдалай спробы большавіцкага жніўняскага путчу камуністы былі ў разгубленасці. Гэта якая і магло спрыяць захопу ўлады дэмакратамі. Для БНФ яны былі б лёгкім злыбяткам. Але быў абраны больш цывільзаваны шлях — няхай народ сам скажа, што яму патрэбна. Па-трэцяе: хіба прыход да ўлады не мэта ўсіх партый, у тым ліку і партыі камуністаў? Але ўсё справа, хто якімі метадамі пры гэтым карыстаецца. БНФ гаворыць народ праўду аб нашым мінулым і аб злычынствах КПСС — КПБ у наш час, у тым ліку і аб чарнобыльскай трагедыі.

Тыя, хто зараз спасылкацца на ігнараванне вынікаў рэфэрэндуму 17 сакавіка 1991 г., які быў самым памятнай, што гэта была яшчэ адна спроба захаваць таталітарны рэжым. Савецкі Саюз быў штучна народжанай дзяржавай, і незадавальненне рэспублікі кіравніцтвам цэнтры саўдзейнічала развалу Саюза. Прапанаваны варыянт новай дзяржавы — федэрацыя — не задавальняў менавіта той сама таталітарны рэжым, аб чым сведчыць спроба дзяржаўнага перавароту 19 жніўня 1991 года, які разнапярэдадні падпісання саюзнага дагавора.

Варта паглядзець, чым займаюцца некаторыя дэпутаты ў час работы сесіі — чытаюць газеты, размаўляюць аб нечым сваім ці наогул адсутнічаюць у зале пасяджэнняў. Скажыце, калі ласка, ці можаце вы на сваім рабочым месцы займацца іншай справай акрамя службовых абавязкаў? Напэўна, вас проста звольнілі б за гэта. Вось чаму трэба неадкладна змяніць гэты Вярхоўны Савет на прафесіяналы, каб была адказнасць, каб за прагулы было матэрыяльнае і маральнае пакаранне ці нават пазбаўленне дэпутатскага мандата.

Варта задумацца і над такім пытаннем: чаму на апошній, 9-й сесіі ВС РБ быў адхілены праект Закона аб барабце з арганізацыяй адукацыі і каруцыі? Закон быў адхілены наменклатурнай большасцю які непатрэбны. Чаму? Хіба ў нас няма карупцыі? Хіба няма з чым змагацца? Есць з чым. Але, відаць, нехта ў Вярхоўным Савета баіцца гэтага закона. Інакш бы ён быў прыняты.

Я айтнімі і спадзяюся на лепшае. Думаю, што горш пасля рэфэрэндуму не будзе, а вось пераперажне становішча можа прывесці да сацыяльнага выбуху, і хто ведае, што з гэтага можа атрымацца.

Ігар ЛАЗОЎСкі,

бібліяграф.

г. Мінск.

Раіцца з народам трэба часцей

Кожнаму думаючаму чалавеку зразумела, што выступаць супраць рэфэрэндуму — гэта значыць, пазбаўляць беларускі народ магчымасці самаму вырашаць дзяржаўныя праблемы. Мы адназначна за рэфэрэндум. Але хацелі б зазначыць наступнае.

Па-першае, нам не падабаецца, калі часам рэфэрэндум ператвараецца ў нейкую дзіцячую палітычную гульню. Вось чаму мы рэфэрэндум 17 сакавіка 1991 года. Хіба ж паліцыя і палітычныя лідэры з думкай народа? Тры дзяржаўныя кіравнікі, скасаваўшы ў Белаежскай пушчы, вырашылі лес сопець мільёнаў людзей.

Па-другое, да рэфэрэндуму трэба звяртацца на ўсіх асабліва важных пытаннях жыцця дзяржавы, а не толькі на пытанні, якія дазвалялі тым ці іншым групам народных дэпутатаў нажыць палітычны капітал.

Думаю, не пагаджацца з імі, што прыняцце новых дзяржаўных сімвалаў Рэспублікі Беларусь было вельмі важным пытаннем для ўсяго беларускага народа. Але ж паважаныя спадары з парламента не палічылі патрэбным ведаць накіонт гэтага думку беларускага народа.

Янаў АСІПЕНКА,
Тамара ДУБЕНКА,
Іван МАРЧУК і інш.
(усяго 8 подпісаў).

г. Ваўкавыск.

Хоць і спадае, ды без штаноў

Ніяк не зразумее, навошта ўсё гэтай вальтузі з рэфэрэндумам? Няўжо няма больш важных і неадкладных спраў? Ніхто не можа забараніць апазіцыі выказаць свае погляды, але ж і яна павінна прапавяць, дакажучы рэальнасць. Чаму маўчыць урад, як валы ў рот набраўшы. Ідзе на поладзе ў апазіцыі, задовольнае ўсё іх прыхажанні. Калі глядзіш на ўсю гэту вальтузію, дык наш урад нагадвае загнаную каліну ў аглоблях, над якой хмара аваліду. А ў канцы, каб абараніцца, нічога няма, акрамя хваста.

Мне падабаецца той факт, што я ўжо нікі не таварыш, а сапраўдны пан, ці спадае. Праўда, застаўся амаль, прабачце, без штаноў, у рабочай вопратцы. Хоць я — працуючы ўдзельнік вайны.



Фота Мікалая АМЕЛЬЧАНКІ.

...і рэфэрэндум

Зрэдку ў памяці ўсплывае той час, калі на нашай зямлі гаспадарылі акупанты. Калі параўноўваеш справы акупантаў тады і справы апазіцыі цяпер, то ўнікаюць цікавыя аналогіі.

Акупанты таксама былі неаблагімі дэмакратамі. Вось глядзіце: — адкрылі царкву (я не супраць, калі моляцца); — былі адкрыты біржы працы; — быў лозунг,

